

小麦主产区农村土地流转现状调查与研究

余劲,王倩,卢欣丹

(西北农林科技大学经济管理学院,陕西杨凌 712100)

摘要: 该文通过对河南、山东、河北、安徽四省的实地调研,阐述了小麦主产区农村土地流转现状,即土地流转能使农民收入迅速增加,且流转价格在不断上涨,非经济因素阻碍农户流转出土地,经济因素阻碍农户流入土地。同时小麦主产区农村土地流转也存在一些问题,土地流转周期短,难以实现规模化流转,承载土地流转的主体缺失,缺少中介服务组织,农业补贴主体混乱不清,“非粮化”程度严重等。

关键词: 小麦主产区;农村土地流转;现状;问题

中图分类号: F321.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-2404(2013)59-0062-07

根据刘易斯二元经济理论,当农业劳动边际生产力趋同于其他产业时,农业的经济效率将会得到提高。目前中国农户经营土地规模较小,土地细碎化严重,农业生产效率并没有提高。家庭联产承包责任制曾经为中国农业的发展作出了巨大的贡献,但目前家庭联产承包责任制部分政策措施对提高农业生产效率产生了一定的阻碍作用,而土地流转是解决中国农业生产瓶颈问题的有效途径。2013年7月国家主席习近平在湖北省调研过程中指出了中国农村土地改革方向,即在坚持农村土地集体所有性质的前提下完善家庭联产承包责任制,保障基本农田和粮食安全,通过合乎规范的土地流转增加农民收入,同时强调下一步改革中要好好研究农村土地流转问题。

小麦主产区人口密度大,是中国主要的人口聚集地,其中山东、河南、河北、安徽四省人口共3.3亿,约占全国总人口的四分之一。此外,中国70%以上粮食产量都产自小麦主产区,其中仅河南省的小麦产量就占全国的四分之一,保障小麦主产区的粮食产量也是保障国家粮食安全的关键。目前小麦主产区土地流转的非粮化趋势明显,因此在保障国家粮食安全的前提下推动小麦主产区农村土地流转,增加农民收入具有重要的意义。

本文以小麦主产区农村土地流转为研究对象,通过调研当前小麦主产区农村土地流转的现状与问

题,并重点分析一些典型案例,进而为当地政府制定相关政策提供现实依据。

1 文献综述

近年来土地流转相关研究,国内外专家学者取得了巨大成就,并有很多研究成果已经为国民经济的发展作出了重大贡献。其中,在土地流转效应方面,姚洋(2000)认为土地的自由流转可能产生边际产出拉平和交易收益两种效应。前者指土地的自由流转能够促使土地边际产出较小的农户将土地出租给边际产出较高的农户,从而提高资源配置的效率;后者指土地交易性的提高能够提高农民进行土地投资的积极性。关于农村土地流转的影响因素,国内外专家学者研究的主要结论有:(1)农民的“恋地”情结不利于土地流转;(2)土地流转市场化程度低,影响土地流转的健康有序发展;(3)土地流转机制不完善导致组织管理不健全,影响土地流转速度,规模和效益;(4)土地流转程序不规范,容易引发土地流转纠纷,不利于保障农民的合法权益;(5)农村社会保障体系不完善;(6)非农就业水平也关系着农户土地流转的积极性(范云芳,2012;冯振东,2010;周春芳,2012)。

郭嘉(2010)提出现有耕地情况、土地流转方式与经济状况对农村土地流转程度存在显著性影响。许恒周(2011)提出文化程度、职业类别、非农收入比重、是否具有非农就业技能、是否拥有转让权、地权稳定性、地区虚拟变量对土地流转有正向影响。易小燕(2010)认为户主的年龄、所经营的耕地面积、流转租金、转入年限和地区差异是影响农户是否

流转入耕地的主要因素,也是影响流转入耕地规模的主要因素。周春芳(2012)指出非农就业、社会保障水平、区域经济发展水平等均是影响农户土地流转行为的重要因素。江淑斌、苏群(2013)认为当前农地资源并未实现有效配置,农地细碎化和农地制度限制了市场作用的发挥,建立地籍管理制度和改革农地制度是促进农地流转的关键。

目前,国内对土地流转效应及影响因素研究较多。对于农村土地流转现状的研究多是宏观层面上的定性研究,缺少相关数据支持。在定量研究中多在宏观水平对村庄进行调研,从微观层面上对农户调研定量分析特定区域土地流转现状的研究较少。

2 数据来源与样本说明

为全面认识小麦主产区农村土地流转现状,西

北农林科技大学“小麦主产区土地流转的现状与机制构建”课题组于2013年4月至8月选取了小麦主产区的4个省14个县,进行了万分之一大样本农户抽样调查。此次调研选取的省份有河南、山东、河北、安徽,课题组在这四省内的14个县中随机选择2~3个村子,然后使用乱码表在每个村子中随机选择20~50个农户进行入户调查。此次调研共收回有效问卷共835份。调研内容主要包括农户家庭情况、经营土地面积、流转土地面积、土地投入产出情况、收入情况、支出情况及土地流转影响因素等,样本农户特征见表1。

表1 样本农户家庭特征统计表

家庭特征		调研总样本		流转入小户		流转入大户		流转出农户		未流转农户	
		样本数	占比	样本数	占比	样本数	占比	样本数	占比	样本数	占比
户主年龄	29岁以下	14	1.68%	1	0.44%	3	3.13%	3	2.11%	7	1.83%
	30~39岁	88	10.54%	25	11.06%	17	17.71%	8	5.63%	39	10.21%
	40~49岁	221	26.47%	70	30.97%	41	42.71%	29	20.42%	84	21.99%
	50~59岁	265	31.74%	77	34.07%	23	23.96%	40	28.17%	128	33.51%
	60~69岁	186	22.28%	47	20.80%	12	12.50%	40	28.17%	91	23.82%
	70岁以上	61	7.31%	6	2.65%	0	0.00%	22	15.49%	33	8.64%
户主文化程度	没上学	78	9.34%	11	4.87%	2	2.08%	16	11.27%	51	13.35%
	小学	170	20.36%	45	19.91%	15	15.63%	31	21.83%	83	21.73%
	初中	423	50.66%	132	58.41%	47	48.96%	60	42.25%	188	49.21%
	高中及以上	163	19.52%	36	15.93%	36	37.50%	35	24.65%	57	14.92%
家庭规模	1~2人	110	13.17%	35	15.49%	6	6.25%	27	19.01%	45	11.78%
	3人	139	16.65%	40	17.70%	20	20.83%	20	14.08%	61	15.97%
	4人	264	31.62%	80	35.40%	34	35.42%	31	21.83%	119	31.15%
	5人	172	20.60%	39	17.26%	22	22.92%	35	24.65%	78	20.42%
	6人	100	11.98%	21	9.29%	10	10.42%	17	11.97%	54	14.14%
	7人及以上	50	5.99%	11	4.87%	4	4.17%	12	8.45%	25	6.54%
合计		835	100.00%	226	100.00%	96	100.00%	142	100.00%	382	100.00%

数据来源:《小麦主产区土地流转的现状与机制构建》调研数据

3 小麦主产区土地流转现状及问题

样本农户经营土地面积共有16988.76亩,其中流转土地面积占经营土地面积的83.7%。从土地规模来看,流转入农户、流转出农户、未流转农户的户均经营土地面积分别为42.97亩、5.26亩、

7.21亩。从进行土地流转的农户来看,流转入大户(经营土地面积在20亩以上,包含20亩)、流转入小户(经营土地面积在20亩以下)和流转出农户的户均流转面积分别为104.15亩、5.95亩、4.82亩(见表2)。

表2 农户土地流转现状表

		流转入土地农户			流转出农户	未流转
		总样本	小户	大户		
耕地面积	总面积(亩)	13836.3	2376	11460.3	396.56	2755.9
	户均面积(亩)	42.97	10.51	119.38	5.26	7.21
流转土地面积	总面积(亩)	11345.2	1346.8	9998.4	648.25	—
	户均面积(亩)	35.23	5.95	104.15	4.82	—
流转价格(元/亩·年)		409.29	357.47	519.47	812.43	—

数据来源:《小麦主产区土地流转的现状及其机制构建》调研数据

3.1 小麦主产区土地流转现状分析

3.1.1 土地流转有利于迅速增加农民收入

对于流转出土地的农户而言,其家庭收入主要来源于两个方面,一是土地流转租金收入,每亩500元~1800元不等(根据不同地区的经济水平和土地利用性质);二是务工或从事二、三产业等获得的工资性收入。对于流转入土地的农户而言,流转入土地后种植业收入增加的同时打工收入并未减少,并且其他收入的变化也较小,因此,其总收入是增加的。调研数据显示,2012年流转入土地农户和流转出土地农户的收入均比流转前有所提高,其中,流转入土地的小户平均收入增加了35858.66元,是流转前收入的1.97倍;流转入土地的大户平均收入增加了233526.35元,是流转前的5.12倍;而流转出土地的农户平均收入增加了31083.63元,是流转前收入的1.58倍。此外,2012年进行土地流转农户的收入高于未进行土地流转农户的收入。流转入土地小户、流转入土地大户、流转出农户平均收入分别比未流转农户高12977.57元、230341.75元、24951.16元,分别是未流转农户的1.21倍、4.85倍、1.42倍。

3.1.2 土地流转价格差异明显,总体呈上升的趋势

根据调研得知,流转主体和流转用途对流转价格影响较大。在调查样本中,以亲戚、朋友为主体的流转价格较低,每亩年租金通常在300元以下,甚至不收租金;流转后用于种植粮食作物的流转价格较低,平均在300元/亩·年左右,用于种植经济作物或养殖业的较高,平均在800元/亩·年左右。其中河北省高邑县,年租金按900斤小麦和900斤玉米

进行折算,折算后约为1800元/亩·年,在调研样本中价格最高。此外,流转入土地小户和大户的土地租金也有较大的差异,均值分别为357.47元/亩·年和519.47元/亩·年,主要是由于流转入土地小户多是亲朋之间的流转,价格偏低。

近年来土地流转价格有所上涨,并且呈进一步上升的趋势(见图1)。从调研数据来看,不同年份的平均流转价格存在一定的波动,但总体是上涨的。2013年土地流转的平均价格约是2004年的2.5倍,流转价格增长明显。对一例土地流转而言,有农户表示近几年租金有所提高,而对于以小麦、玉米等实物进行折算的租金,随着实物价格的上涨,租金价格也在不断提高。

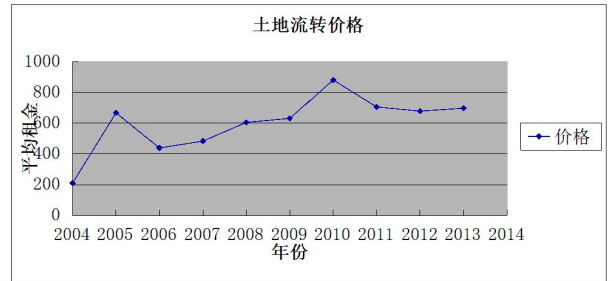


图1 小麦主产区各年份土地流转平均价格变动图

数据来源:《小麦主产区土地流转的现状及其机制构建》调研数据

3.1.3 非经济因素阻碍农户流转出土地,经济因素阻碍农户流转入土地

在关于农户没有将其经营土地流转出的原因调查中,63.1%农户表示自己完全有能力耕种;28.8%表示对土地有较高的依赖性;20.2%表示除了务农,没有其他工作;14.4%表示没有土地可以流转入或者流转价格太低;13.4%担心流转出土地后自己的收入得不到保障;7.1%认为转出去比自己种植收入低;5.5%担心转出后自己想种时难以收回。可以看出,农户未将土地流转出,多是因为对土地的依赖,而收益等方面的因素对其影响较小。

在关于农户没有流转入土地的原因调查中,47.4%的农户表示缺乏劳动力;27.8%未想过流入土地;20.8%认为耕种土地的效益太低,增加耕种面积对收入增长的影响不大;20.3%因为没人愿意转让;8.7%因为土地负担重;7.6%担心收益得不到保障;5.0%因为转入价格太高。可见经济因素对流入土地有较大的影响。

3.1.4 土地流转期限较短,难以实现规模化流转

调研中进行土地流转的样本中,对流转期限有明确规定占 40.3%,且一半以上的农户流转期限在 3 年以下;10 年以上长期流转的仅占 28.7% (见表 3)。流转期限短期化不利于经营者加强农业基础设施和实现土地流转规模化。在流入土地样本

中,流入土地 5 亩以上的农户占 51.09%,流入土地面积在 20 亩以下的农户占 81% (见表 4)。因此,目前农村土地流转普遍存在的一个问题是流入土地农户经营规模较小,流出土地农户仍对土地有较大的依赖,难以将土地全部流转出去。

表 3 农户流转土地年限统计

	1 年	2 年	3 年	4 年	5 年	6 年	7 年	8 年	9 年	≥10 年	合计
农户数	87	14	12	4	18	16	2	1	0	62	216
占比	40.3%	6.5%	5.6%	1.9%	8.3%	7.4%	0.9%	0.5%	0.0%	28.7%	100%

数据来源:《小麦主产区土地流转的现状与机制构建》调研数据

表 4 农户流入土地面积统计

	5 亩以下	5~10 亩	10~20 亩	20~50 亩	50~100	100 亩以上	合计
农户数	164	60	36	26	14	21	321
占比	51.09%	18.69%	11.21%	8.10%	4.36%	6.54%	100%

数据来源:《小麦主产区土地流转的现状与机制构建》调研数据

3.2 小麦主产区土地流转存在的主要问题

3.2.1 承载土地流转的主体缺失

目前,农村的青年劳动力大量转移,土地的经营主体老龄化,多是 50 岁以上的老人;且学历较低,多是初中以下文化程度(见表 1)。在所有农户样本中,户主年龄在 50 岁以上的占 61.33%;而在流入土地小户中,户主年龄在 50 岁以上的占 57.52%;流入土地大户中占 36.46%;流出土地农户中占 71.83%;未流转农户中占 65.97%。在所有农户样本中,户主文化程度在初中以下的占 80.36%;而在流入土地小户,流入土地大户,流出土地农户,以及未流转农户中,户主文化程度在初中以下的分别占 83.19%、66.67%、75.35% 和 84.29%。调研样本中流入土地的大户中户主年龄在 40 岁以下的为 20.84%,其中户主文化程度在高中及以上的占 37.5%,在整个样本中占比最高。中国农村要实现土地规模化流转,需要注入新的经营业态,如合作社、家庭农场等,需要更多高学历年轻农民。而目前低学历的年老农民群体接受新事物较慢,新技术或新品种的引进和应用滞后,流入土地规模较小,很难实现规模化经营。

3.2.2 土地流转缺乏健全的交易中介服务组织

目前国内缺少土地流转交易平台,土地流转信

息不畅,导致了转入转出两头难的状况。在本项目团队调研的 14 个县中,设有土地流转中介组织的只有山东乐陵市,然而其提供的服务有限,在土地托管、土地保险、土地测量与评估等方面都没有涉及到。并且,小麦主产区的土地流转主要是在亲戚、朋友之间进行,流转合同不规范,75% 的流转合同只有口头约定,47% 的土地流转没有规定流转期限。

3.2.3 土地流转中流出土地“非粮化”程度极其严重

根据本项目团队在河南、山东、安徽、河北四省的实地调研和初步分析,流转土地“非粮化”趋势明显,对粮食安全有不利影响。调研样本中流出土地总面积为 6777.1 亩,而流转后种植粮食作物仅为 2 636.4 亩,非粮化面积为 4 140.7 亩,非粮化率高达 61.1%,非粮化耕地主要用于养殖业、花卉业、生态农业、休闲观光农业等。此外,流入土地的小户、流入土地的种植大户、流出土地的农户和未进行土地流转的农户的粮食作物播种面积占总播种面积的比例分别为 80.84%、72.07%、81.79%、91.63%。流入土地种植大户“非粮化率”最高,且流入土地农户整体“非粮化率”高于流出及未流转农户。随着土地流转价格的持续上涨,流入土地的农户为了保障土地产品的收益,土地“非

粮化”有进一步加快的趋势。

3.2.4 土地流转后农业补贴主体没有明确界定

中国出台了各种农业补贴政策来保障农民收益及国家粮食安全,如小麦补贴、良种补贴、农机具补贴等。土地流转后土地使用权发生了流转,土地经营主体发生了变化,小麦主产区普遍存在享受补贴主体混乱不清,享受补贴的主体混乱不清,补贴多是发给土地承包户而非实际经营者,调研中超过80%以上的转入户都没有拿到包入土地的补贴。补贴主体不清会导致土地流转价格混乱,影响土地流转市场的形成。一般而言,流转入者享受补贴,其流转价格必然有所提高,这就造成土地流转价格差异明显。

4 小麦主产区典型案例分析

本部分将着重对小麦主产区土地流转的典型案例进行分析。

4.1 土地股份合作社——山东省寿光市东斟灌村

东斟灌村位于山东省寿光市洛城街道办事处,该村于2012年9月成立了东斟灌土地专业合作社,通过对全村所有土地重新丈量,村民每人分到1亩地,以土地承包权入股,1亩地为1股,其余2000多亩土地作为集体股,土地实现资本化,通过土地流转带动转移劳动力300多人,村集体收入也明显增多,由过去的每年30多万增加到2012年的70多万。

2012年全村土地流转收益达到226万元,入股村民每人分红800元。土地实现了集约经营,2012年建立起30亩以上的家庭农场20多个、大型农业园区6个,年收益为8000万元。这种土地流转模式一方面实现了适度经营规模,转移了农户的生产经营风险,保障了农民的收入;另一方面有效地防止了土地弃耕、抛荒现象的发生,有利于土地、资金、劳动力、技术的集约化投放,土地资源利用率显著提高。

东斟灌村以土地股份合作社的模式,走出了一条以土地流转带动产业结构调整、农民增收致富的新路子。东斟灌村采用三制运转模式:一是村里的土地集中采用股份合作制;二是土地集中后采取流转租赁制,合作社将土地整理后,采取招标等方式,反租倒包给本村村民、本村或外地的经济能人,实行集约化经营;三是租赁的土地由业主采取承包管理制,优先聘请东斟灌村的劳动力从事生产经营管理。从农户收入来看(见表5),农民流转出土地后打工收入增加8333.37元,是流转前的1.5倍,此外租金收入增加1766.67元,户均总收入是流转前1.7倍。流转入土地农户经济作物收入较流转前增加了78642.05元,是流转前的2.7倍,打工收入是流转前的1.3倍,总收入较流转前增加87281.23元,是流转前的1.9倍。从微观层面来看,东斟灌村土地入股方式显著提高了农民收入。

表5 东斟灌村土地流转现状

单位:元

	流转出土地农户		流转入土地农户	
	流转前	2012年	流转前	2012年
粮食作物收入	6366.67	0.00	5526.23	7463.02
经济作物收入	0.00	0.00	46709.09	125351.14
林业收入	0.00	0.00	0.00	0.00
渔业	0.00	0.00	0.00	0.00
畜牧业	0.00	0.00	22727.27	22727.27
其他农业收入	0.00	0.00	0.00	0.00
副业	0.00	0.00	0.00	0.00
打工收入	16333.33	24666.67	18081.82	23718.18
补贴收入	472.00	1018.67	338.64	401.02
土地包出及其他征用	266.67	1766.67	690.91	1694.55
其他非农收入	0.00	0.00	0.00	0.00
收入合计	23438.67	39738.00	94073.95	181355.18

数据来源:《小麦主产区土地流转的现状及其机制构建》调研数据

4.2 政府推动,企业主导型流转——河南省罗山县

罗山县位于河南省东南部,2012年12月,农业部确定了全国33个市(县、区)为农村土地承包经营权流转规范化管理和服务试点地区,罗山县就是其中之一,成为了河南省唯一一个试点地区。近年来,罗山县把土地流转作为优化资源配置,调整农业产业结构和发展现代农业的一项重点工作来抓,成立1个县级土地流转指导中心、18个乡镇土地流转服务中心、288个村级土地流转服务站,实现了土地流转服务全覆盖。

通过对罗山县的调研了解到罗山县的土地流转主要以大户和企业为主,政府推动土地流转,企业主导土地流转。当地企业投入了大量资本大面积的承包土地,然后雇佣当地农户进行种植小麦、水稻等传统作物,以及油菜、茶叶、黄瓜等经济作物。其中一些企业还拥有自己的加工工厂,出口加工产品。在

调查的企业当中,有2家承包土地在1万亩以上,分别为1.4万亩和1.1万亩,并且都是超过10年的承包期限。罗山的企业当中较为典型的是罗山县灵山茶叶有限公司,该公司由罗山县灵山茶叶合作社发展而成的,通过村委会流转荒山面积1.1万亩,主要产物为茶叶。并且在2012年利用600万元建设厂房来自行对茶叶进行加工,出产成品茶叶、酒、红茶等。合作社初期的资金只有81.9万元,而发展至今资产已经过亿,为当地经济发展提供了强大的动力。总的来说,企业带动型土地流转是罗山县土地流转最大的特色。

从调研数据来看,土地流转农户2012年收入是流转前的2.16倍,流转入土地的种植由流转前收入11.5万增加到2012年的418万,增加了35倍(见表6)。

表6 罗山县土地流转现状 单位:元

	土地流转农户		种植大户	
	流转前	2012年	流转前	2012年
外出务工	0.00	0.00	46675.00	4026804.60
传统农业	14600.00	12112.00	62000.00	15600.00
经济作物	0.00	20000.00	1125.00	94000.00
副业(经商、运输等)	0.00	0.00	0.00	0.00
渔业	0.00	0.00	5000.00	44600.00
畜牧业	0.00	0.00	0.00	0.00
补贴收入	800.00	1100.00	400.00	1320.00
土地包出及其他征用	0.00	0.00	0.00	280.00
收入合计	15400.00	33213.00	115200.00	4182206.40

数据来源:《小麦主产区土地流转的现状及其机制构建》调研数据

5 结论

通过对小麦主产区的调研发现,土地流转能够迅速增加农民收入,土地流转价格存在差异但总体呈上升趋势。影响土地流转的因素中,没有流出土地的原因主要是非经济因素,没有流入土地的原因却主要是经济因素。此外,小麦主产区土地流转也存在一些问题,主要体现为土地流转周期短,难以实现规模化流转,承载土地流转的主体缺失,缺少中介服务组织,农业补贴混乱不清,“非粮化”程度严重等。山东省东斟灌村土地股份合作社与河南省罗山县政府推动企业主导型土地流转在增加农户收入方

面效果显著,值得其他地区借鉴。本文中对小麦主产区的现状的分析可以为当地政府制定相关政策提供理论依据。

参考文献

- [1] 钱忠好,牟燕. 中国土地市场化改革:制度变迁及其特征分析[J]. 农业经济问题,2013,(5).
- [2] 蒋满元. 农村土地流转的障碍因素及其解决途径探析[J]. 农村经济,2007,(3): 23-25.
- [3] 范云芳. 新时期农村土地流转问题研究—西安市农村土地流转现状调研[J]. 中国发展,2012,(2).
- [4] 冯振东,霍丽,邵传林. 中国农村土地流转问题研究述评[J]. 西北大学学报,2011,(2).

- [5] 周春芳. 经济发达地区农户土地流转影响因素的实证研究[J]. 西北农林科技大学学报, 2012, (6) .
- [6] 易小燕, 陈印军. 农户转入耕地及其“非粮化”种植行为与规模的影响因素分析——基于浙江、河北两省的农户调查数据[J]. 中国农村观察, 2010, (6) .
- [7] 成宇, 刘凤伟. 粮食生产核心区土地流转中的问题及对策研究——以河南省 114 个自然村为例[J]. 河南商业高等专科学校学报, 2011, (4) :17-20.
- [8] 张海芳. 浅谈农村土地流转存在的问题及对策建议[J]. 安徽农学通报, 2010, (16) :8-10.
- [9] 杨西玲. 河南省农村土地流转现状分析和对策探讨[J]. 湖北农业科学, 2012, (11) :2386-2388.
- [10] 刘娥苹. 农村土地流转的障碍与规制[J]. 上海房产, 2013, (2) :31-33.

The Research on the Present Situation of Rural Land Transaction in Major Wheat Producing Regions

Yu Jin, Wang Qian, Lu Xindan

(College of Economics & Management, Northwest Agriculture and Forestry University, Yangling Shaanxi Province 712100, China)

Abstract: This paper analyzes the present situation of rural land transaction in major wheat producing regions through the extensive field research in Henan, Shandong, Hebei, Anhui provinces. The land transaction does help farmers increase their incomes while the cost of transaction keeps rising. This paper finds out that the non-economic factors hinder the land flow out from farmers while the economic factors hinder the land flow in to farmers. There also have some problems with the rural land transaction in major wheat producing regions including too short cycle period of land transaction to realize the large-scale operation, missing of the main body carrying the land transaction and insufficient intermediary service organizations, etc.

Key words: major wheat producing regions; rural land transaction; present situation; problems