

基于环境伦理的旅游者环境行为差异分析

邵立娟,肖贵蓉

(大连理工大学管理学院,辽宁大连 116031)

摘要:该文基于国内外环境伦理与环境行为相关理论,以大连为案例地,着重对不同环境伦理观旅游者之间的环境行为差异进行了研究。运用描述性统计分析发现,旅游者普遍认识到旅游发展对环境带来的负面影响。根据环境伦理倾向,通过聚类将旅游者分为生态中心者、立场中立者和立场模糊者。研究发现,不同伦理观念旅游者的环境行为之间存在差异,并以生态中心者的环境关注度最高。

关键词:环境伦理;环境行为;旅游者

中图分类号:X0 **文献标识码:**A **文章编号:**1671-2404(2013)58-0007-05

旅游业曾一度被认为是环境友好的“绿色产业”,然而,随着旅游活动的大众化、普及化和经常化,由此产生的对资源环境的消极影响,环境污染、生态破坏、资源浪费等问题日益凸现。人与自然界出现的诸多不协调,引起了人类深深的反思。这些问题的产生就其本质来讲,是由于人们缺乏必要的环境道德意识、环境道德良心和环境道德责任感所致。早在20世纪30年代,西方一些先觉者已经开始把目光投向道德领域,对造成环境危机的原因,及解决方法进行道德思考,环境伦理思想作为回应当代人类发展提出的深层道德问题应运而生。

近年来,关于环境伦理的文献开始大量涌现,但主要研究针对基础理论、宏观对策建议、环境道德教育等,对于旅游者的环境伦理研究却相对较少。事实上,旅游者对环境伦理实践具有非常重要的影响,且随着竞争的日趋激烈这种影响呈现不断增加的趋势。从消费者做起、降低消费者在旅游过程中的环境破坏已经成为旅游资源环境保护的一个重要切入点。研究结果显示,消费者的个体心理意识对消费者的生态文明行为存在着直接或间接效应。为有效引导消费者在目的地选择、游览中自觉实行生态文明行为,应该了解消费者的个体心理意识。基于此,本研究主要从环境伦理角度调查旅游者的心理意识,并探索不同环境伦理观下的旅游者环境行为差

异,旨在为引导旅游消费者实行生态文明行为与旅游可持续发展提供借鉴。

1 文献回顾

现有文献中,环境行为一般指“人们有意识地控制个人行为,旨在减小对自然和人工世界环境的负面影响”。环境行为也被称为“亲环境行为”、“生态行为”、“负责任环境行为”等。

环境行为的影响变量一直是环境行为领域研究的核心,而环境伦理作为其中一个重要变量受到国内外学者的大量关注。环境伦理也称为环境道德,指人与自然的道德关系,包括受人与自然关系影响的人与人之间的道德关系。作为现代环境伦理的基础,“大地伦理”认为,任何行为只有在不影响生态系统整体性的基础上才是道德的。

二十世纪六十年代,环境心理学作为研究人类与环境之间复杂关系的专门学科在美国发展起来。作为其中一个分支,环境道德及其与环境行为关系的研究也逐步兴起。Kaiser等通过对瑞士3000多名受访者的问卷调查,并使用结构方程模型进行分析后发现,环境知识和环境道德价值观通过环境行为意愿对环境行为产生影响。Serenari等以“不留痕迹”项目为例,探究美国式的环境保护项目及道德在跨文化环境中的效力。通过对44名印度喜马拉雅山脉旅游向导的调查,研究者发现美国式的个人责任道德在跨文化环境中没有取得成功,并指出了其在应用中遇到的障碍。为识别影响亲环境行为形成的障碍与激励因素,Quimby等通过对美国哈里斯堡84位受访者的调查,发现社会规范的变化是亲

收稿日期:2013-07-11

作者简介:邵立娟,硕士研究生,主要从事旅游者行为与环境伦理方面研究;肖贵蓉,副教授,硕士生导师,主要从事商业伦理、可持续旅游管理与规划与旅游影响与管理方面研究。

E-mail:616628039@qq.com

环境行为形成的最主要的激励因素,而“公地悲剧”和“搭便车”是实现这些改变的主要障碍。作者提供了如何应用社会心理推进这些改变的例子,以说明社会心理学在应对人类面临的环境问题中具有不可替代的地位。

在国内,环境伦理与环境行为的关系也逐渐受到学术界的重视,但相关文献还很少。王建明等将社会责任意识作为消费者心理意识因素的一个维度展开研究,发现社会责任意识对消费者生态文明行为存在直接效应。祁秋寅等以自然遗产地游客为例探讨环境态度与环境行为倾向之间的关系,应用探索性因子将游客环境态度细分为4个维度,其中包括环境道德,应用结构方程进一步分析发现环境道德对环境行为倾向有影响。孙岩等也发现环境态度中环境道德是影响中国城市居民环境行为的重要变量之一。龚贵生、王丽萍作为少数专门研究环境价值观与环境行为关系的学者,仅从哲学视角说明了环境伦理是环境行为重要的价值观基础,没有系统探究两者间的作用关系。

从以上文献可以看出,环境伦理和道德对环境行为的影响作用已经获得国内外学者的认同,国外对于环境道德与环境行为关系的研究已经日趋成熟,国内的研究还处于起步阶段。特别是就环境伦理对环境行为影响的专门研究较少,更多的是将其看作心理意识或环境态度的一个维度而进行的研究,缺乏两者关系的系统说明。本文通过探讨具有不同环境伦理观的旅游者是否在环境行为方面存在差异,以期为中国公众环境教育和旅游可持续发展提供借鉴。

2 旅游者环境伦理与环境行为调查

2.1 问卷设计

本研究问卷借鉴国内外相关文献,并结合旅游情境和本研究目的进行了比较与修正。设计出初始问卷后,随机抽取20名游客进行访谈,征求他们对本问卷意见,在此基础上对初始问卷进行多轮修改,最终形成正式的调查问卷。调查问卷包括4个部分:旅游者人口统计学特征、旅游者环境态度、旅游者环境伦理意识、旅游者环境行为。问卷采用5级李克特量表评分,1、2、3、4、5分别表示对题项陈述“非常不同意”、“不同意”、“不确定”、“同意”、“非常同意”。本调查问卷的信度检验(Cronbach's α 系

数)为0.71,说明问卷具有较好的内部一致性、可靠性和稳定性,问卷和研究结果具有一定的可信度。其中,本调查的重点是探究不同环境伦理态度游客的环境行为差异。依据国内外研究,作者总结了5种环境伦理观(表3),8项环境行为(表5)。另外,本研究借助14项问题调查旅游者环境态度,以便更加全面的研究旅游者伦理态度与环境行为间关系。

表1 样本人口统计学特征

社会人口特征	类型	百分比
性别	男	49.8
	女	50.2
受教育程度	高中、中专以下	8.5
	大专、本科	64.9
	研究生及以上	26.5
月收入	2000以下	52.6
	2000~5000	40.8
	5000以上	6.6
年龄	19岁以下	12.8
	20~34岁	76.8
	35~49岁	9.0
	50~64岁	1.4
	65岁以上	0.0
客源地构成	大连	48.8
	东三省(除大连)	22.7
	其他	28.5

2.2 数据收集

调查在大连地区主要景区、景点展开,调查人员在调查点进行随机面对面调查,共发放问卷230份,收回有效问卷211份,问卷回收率为91%。样本的人口统计学特征如表1所示。具体来看,样本性别比例均衡,受教育程度以大专或本科为主;年龄相对集中,以24至35岁的中青年为主;月收入以中等收入为主。客源地构成以本地游客为主,东三省为辅,全国其他地区零散分布。

3 研究结果与分析

3.1 旅游者环境态度

如表2所示,对环境态度部分进行的描述性统计分析结果显示,除考虑放慢旅游发展速度(47.2%)一项的所有环境态度问题旅游者的赞同比例超过50%,并且平均数均大于3,说明大部分旅游者已经感知到旅游业发展带来的负面环境问题。

同时,很大部分旅游者(45.5%)不同意或不确定是旅游的过度开发导致了环境问题的产生,对采取放

慢旅游业发展速度的方式来达到环境保护目的表示怀疑(不同意或不确定52.6%)。

表2 旅游者环境态度描述性统计结果

环境态度	人数有效百分比					均值	标准差
	非常不同意	不同意	不确定	同意	非常同意		
旅游业过度发展对环境产生负面影响	13 6.2	41 19.4	42 19.9	81 38.4	34 16.1	3.38	1.15
旅游地自然环境破坏影响您的旅游体验	3 1.4	9 4.3	11 5.2	73 34.6	115 54.5	4.4	0.88
旅游消费垃圾是造成环境问题的最主要原因	5 2.4	9 4.3	15 7.1	62 29.4	120 56.9	4.3	0.955
旅游交通污染是造成环境问题的最主要原因	4 1.9	19 9.0	43 20.4	92 43.6	53 25.1	3.8	0.977
旅游资源不合理开发是造成环境破坏的最主要原因	7 3.3	10 4.7	46 21.8	64 30.3	84 39.8	3.99	1.05
旅游发展对旅游地文化环境产生负面影响	4 1.9	27 12.8	54 25.6	74 35.1	52 24.6	3.68	1.04
旅游地文化环境破坏影响您的旅游体验	4 1.9	16 7.6	48 22.7	96 45.5	47 22.3	3.79	0.94
旅行中游客应担负起保护环境责任	2 0.9	1 0.5	2 0.9	23 10.9	183 86.7	4.82	0.56
旅游者承担保护环境主要责任	5 2.4	8 3.8	27 12.8	67 31.8	104 49.3	4.21	0.97
政府承担保护环境主要责任	3 1.4	5 2.4	20 9.5	62 29.4	121 57.3	4.38	0.86
旅游企业担负保护环境主要责任	2 0.9	5 2.4	15 7.1	54 25.6	135 64	4.49	0.81
为保护环境,应考虑放慢旅游发展速度	12 5.7	29 13.7	70 33.2	56 26.5	44 20.9	3.43	1.13

3.2 基于环境伦理观的旅游者聚类分析

表3 各类别间方差分析

	聚类均方	df	误差均方	df	F	Sig.
工具主义	14.021	2	.706	208	19.859	.000
生物平等	132.896	2	.514	208	258.652	.000
可持续发展	4.697	2	.447	208	10.501	.000
人类责任	28.716	2	.829	208	34.626	.000
人类利益最大化	97.206	2	.542	208	179.472	.000

表4 各类旅游者各个环境伦理观得分均值

环境伦理观	第一类 (N=107)	第二类 (N=75)	第三类 (N=29)
工具主义	1.19	1.25	2.28
生物平等	4.69	2.25	4.07
可持续发展	4.87	4.53	4.31
人类责任	4.50	3.37	4.31
人类利益最大化	1.36	1.84	4.27

根据旅游者在各个环境伦理观的得分,笔者对所有旅游者进行了Q型聚类分析。采用K-均值聚类方法,经过测试,笔者发现将游客聚为3类比较理

想。方差分析(ANOVA)显示,3个类别在5种伦理观上存在显著差异(表3),在性别、受教育程度、收入、年龄、客源地构成等人口统计特征上均不存在显著差异。根据各类旅游者在各个环境伦理观上的平均得分(见表4)将3类游客进行了命名。第一类旅游者明确反对人类利益为中心的观点,支持生物平等、人类责任与可持续发展伦理观点。他们立场明确,对人与自然的关系有着清醒而深刻认识,不赞同以牺牲自然为代价追求人类利益,从环境伦理倾向上看,偏向生态中心论,本文将其命名为“生态中心者”。这类旅游者有107人,占50.7%。

第二类旅游者既不支持以人类利益为中心,也不支持以生物为中心,他们认为人类在自然界拥有优势地位,应遵循可持续发展的环境伦理观担负起保护自然环境的责任。这类旅游者既不偏向于以生态为中心又不偏向以人类为中心,是一类采取中立态度的旅游者,故本文将此类旅游者称为“立场中立者”。这类旅游者有75人,占35.5%。

第三类旅游者支持生物平等,并认为人类应担负起保护自然环境的责任,应遵循可持续发展原则,反对不考虑其他生物而只关注人类利益,但是他们又支持人类利益是最重要的,这类旅游者对人与自然关系没有明确认识,立场模糊,故将此类游客称为“立场模糊者”。这类旅游者有29人,占13.7%。

3.3 基于环境伦理的旅游者环境行为差异分析

采用单因素方差分析具有不同环境伦理态度的旅游者在环境行为上的差异(见表5)结果显示,旅游者对所考察的7项环境行为中的3项存在显著地统计学差异。均值检验表明,旅游者中的生态中心者关注旅游目的地生态保护与合理处置旅行中废弃物的意愿最高,立场中立者次之,立场模糊者最低,即生态关注度越高在这两项环境行为上的意愿越高。然而,对于限制游览人数,立场模糊者却显示了最高的赞同程度,生态中心者次之,立场中立者最低。环境伦理观不同的旅游者在其他旅游环境行为上不存在显著差异。

表5 不同环境伦理观旅游者环境行为差异

环境行为	生态中心者	立场中立者	立场模糊者	F	显著性
优先选择关注生态保护的旅游目的地	4.55	4.33	3.96	6.305	0.002 **
考虑环境影响愿意放弃飞机乘坐对环境更友好的交通方式	3.47	3.57	3.55	0.175	0.840
合理处置旅行中废弃物	4.81	4.58	4.44	5.645	0.004 **
可以限制游览人数	4.14	3.70	4.27	5.947	0.003 **
为保护环境可以增加门票价格	2.44	2.16	2.68	1.961	0.143
愿意为保护环境在一处景区多停留	3.25	2.96	2.93	2.097	0.125
选择对环境影响小的生态旅游,如徒步	3.93	3.70	3.86	1.071	0.345

注:**表示在0.01水平上显著

4 结论

本文基于前人研究成果,在实地调查的基础上了解旅游者环境态度,并从环境伦理视角探讨旅游者的环境行为差异,得出以下结论:

(1)旅游者对旅游环境问题有初步认识,已经感知到旅游业发展对环境带来的负面影响。大部分旅游者认为政府、企业、旅游者三方在环境保护方面均负有责任,并且愿意在旅行过程处理好个人消费垃圾。同时,他们认为是消费垃圾、交通污染、不合

理开发等因素导致环境问题的产生,而对旅游过度开发这一因素持怀疑态度,不十分支持减缓旅游业发展。

(2)从环境伦理视角可以将旅游者分为三类,其中“生态中心者”最多,“立场中立者”其次,“立场模糊者”最少。大部分旅游者对人与自然关系,人类环境状况有着较为清晰认识,反对不考虑其它生物只专注人类利益的“工具主义”,赞同人类应该担负起自己在保护环境中的责任,实现人与自然的可持续发展。

(3)环境伦理观不同的旅游者在部分旅游环境行为倾向上存在显著差异。生态中心者更愿意采取积极的个人行动减少环境污染,而且更加关注旅游目的地生态保护程度。同时,不同环境伦理观旅游者在人口统计学指标上并不存在显著差异。

参考文献

- [1] Hines J M, Hungerford H R, Tomera A N. Analysis and synthesis of research on responsible environmental behavior: A meta-analysis[J]. *Journal of Environmental education*. 1987, 8(2):1-8.
- [2] Holden A. The environmental-tourism nexus influence of market ethics[J]. *Annals of Tourism Research*. 2009, 36(3):373-389.
- [3] Hugher P. Animals, values and tourism-structural shifts in UK dolphin tourism provision[J]. *Tourism Management*. 2001, 22(4):321-329.
- [4] Kaiser F G, Doka G, Hofstetter P, Ranney M A. Ecological behavior and its environmental consequences: a life cycle assessment of a self-report measure[J]. *Journal of Environmental Psychology*. 2003, 23(1):11-20.
- [5] Kaiser F G, Wolfing S, Fuhrer U. Environmental attitude and ecological behavior[J]. *Journal of Environmental Psychology*, 1999, (19):1-19.
- [6] Kollmuss A, Agyeman J. Mind the Gap: why do people act environmentally and what are the barriers to pro-environmental behavior[J]. *Environmental Education Research*, 2002, 8(3):239-260.
- [7] Malloy D C, Fennell D A. Codes of ethics and tourism: An exploratory content analysis[J]. *Tourism Management*. 1998, 19(5):453-462.
- [8] Quimby C C, Angelique H. Identifying barriers and catalysts to fostering pro-environmental behavior: opportunities and challenges for community psychology[J]. 2011, 47(3-4):388-396.
- [9] Serenari C, Bosak K, Attarian A. Cross-cultural efficacy of American low-impact programs: A comparison between Garhwal guide beliefs on environmental behavior and American outdoor travel norms[J]. *Tourism Management*. 2013, 34:50-60.
- [10] 范晓燕,李科林,孙根年. 环境伦理学在生态旅游发展中的应用探析[J]. *广东农业科学*, 2010, (6):263-265.
- [11] 龚贵生,丽萍. 环境的价值观与环境行为[J]. *圆桌论坛*, 2007, 3(20):58-59.
- [12] 吕君,陈田,刘丽梅. 旅游者环境意识的调查与分析[J]. *地理研究*, 2009, 28(1):259-270.
- [13] 罗艳菊,吴楚材,邓金阳,等. 基于环境态度的游客游憩冲击感知差异分析[J]. *旅游学刊*, 2009, 24(10):45-51.
- [14] 祁秋寅,张捷,卢韶婧,等. 自然遗产地游客环境态度与环境行为倾向研究——以九寨沟为例[J]. *旅游学刊*, 2009, 24(11):41-46.
- [15] 孙岩,宋金波,宋丹荣. 城市居民环境行为影响因素的实证研究[J]. *管理学报*, 2012, 9(1):144-150.
- [16] 王建明,郑冉冉. 心理意识因素对消费者生态文明行为的影响机理[J]. *管理学报*, 2011, 8(7):1027-1035.

The Analysis on the Differences of Visitors' Environmental Behaviors on the Basis of Environmental Ethics

Shao Lijuan, Xiao Guirong

(School of Management, Dalian University of Technology, Dalian Liaoning Province 116031, China)

Abstract: Based on the relevant theories and empirical studies on the environmental ethics and environmental behaviors at home and abroad, this paper makes a research on the relationship between visitors' environmental ethics and their behaviors. Through descriptive statistical analysis, we find out that visitors generally recognize the negative effects of tourism development on the environment. By clustering analysis tourists can be divided into eco-centralists, neutralists and relativists in terms of environmental ethics. The study indicates that visitors with different environmental ethics do have different environmental behaviors and the eco-centralists cast the highest concern of environment.

Key words: environmental ethics; environmental behavior; visitors