

# 发展中不平等问题中韩比较

张云华

(宁波大学商学院,浙江宁波 315211)

**摘要:**韩国在1970-1984年与中国1992-2006年间有着十分相似的经济状况并且几乎以相同的轨迹增长。数据比较显示:中韩在经济发展过程中,中国的基尼系数、城乡人均收入差距等都呈逐渐增加并不断高于韩国的趋势;但是在教育支出、中高等教育入学率等方面都远不及韩国的增长速度。韩国的新农村建设、教育制度、社保制度保证是韩国缩小城乡差距,实现一元化经济的三大重要因素,而中国在这几方面都存在不同程度的不足与政策缺失。全面推进新农村建设、大力发展教育事业、完善社保制度是解决当前中国收入差距不断扩大、经济发展中的收入分配不平等问题的重要举措。

**关键词:**发展;不平等;中国;韩国;比较

**中图分类号:**F124 **文献标识码:**A **文章编号:**1671-2404(2013)58-0022-05

## 1 引言

当前,中国收入差距不断扩大、经济发展中的收入分配不平等已经成为社会的主要矛盾以及研究的热点。随着经济发展和社会进步,打破城乡二元结构,缩小贫富差距,是促进经济持续发展和社会和谐稳定的必然要求。上世纪70年代,韩国经济依靠出口导向型的发展模式,取得了成功,但当时韩国出现了严重的经济结构方面的问题,城乡二元经济结构突出,主要表现在:第一,产业部门非均衡发展;第二,城乡收入差距扩大;第三,农村人口不合理流动等,与中国当前现状十分相似。为解决其国内相同的问题,韩国政府在普及教育,加大社会保险,增加农民收入,缩小城乡差距等方面采取了系列积极措施,创造了“汉江奇迹”。通过与韩国的比较,分析韩国经验,他山之石,可以攻玉,对中国缩小城乡差距,消除贫困必将有很多借鉴意义。

## 2 相关研究评述

经济发展是否真正有助于贫困的解决,最初是在1960年左右由印度提出来的。在20世纪60年代末,有关发展中国家的资料表明:一些发展中国家经济的高速增长但并未给本国穷人带来多少显著利益。数据显示,穷国收入不平等状况要比高收入国

家更为严重,这一事实使得越来越多的经济学家们开始关注贫困和收入分配问题。20世纪70年代,人们对于不平等和贫困问题的兴趣降低了,到了80年代几乎销声匿迹。近来,学者们对于贫困的关注已经有所恢复。如今,经济增长、收入分配和贫困问题再度成为经济学家特别是发展经济学家们所关注的重要问题,在国外流行的几本发展经济学的教科书中(Debraj Ray,1998;波金斯等,2001;托达罗、史密斯,2009;速水佑次郎等,2009)都用专门的章节对这一问题进行探讨。

国内学者对收入分配、贫富差距问题的研究也基本上是借鉴国外的方法,套用中国的数据,很少有方法上的创新。胡鞍钢、王绍光等(1995、2002),对东部、中部和西部地区收入差距问题进行了研究,基本结论是中国地区收入差距已经扩大;中国社科院赵人伟、李实和岳希明等(1999,2002)的研究显示,个人收入不平等的基尼系数已经达到0.45,中西部地区与东部差距扩大的同时,内部城乡之间的差距也在扩大。

国际上则主要从实证和经验分析入手,偏重于讨论中国收入分配差距扩大原因的实证分析(世界银行,1995、1997等)。一些国际学者如Ravallion(1999)、RaviKanb(2003)等也从实证角度研究了中国的收入分配和城乡收入差距问题,他们的研究结果表明,中国城乡差距的扩大是整体不平等的最大贡献者。

本文研究的重点是想通过对当前的中国和上世纪70-80年代的韩国的收入分配状况进行国际比

收稿日期:2013-07-25

作者简介:张云华,讲师,博士,主要从事数量经济等方面的研究。E-mail:zhangyunhua@nbu.edu.cn

较,分析中韩收入差距变化的因素有何不同,经济因素与非经济因素的差别,以及两国在面对收入分配问题所采取的政策有何不同等,从而为中国发展中的不平等问题提供一个新的视觉和政策选择方向。

### 3 研究数据来源与方法

为使研究具有可比较性和有效性,本文将使用韩国在上世纪 70—80 年代的数据与中国 1992—2006 年的数据进行比较研究。研究中使用的数据主要是有关两国的基尼系数、城乡差距、教育支出、中高等教育入学率、社保情况等,来源于世界银行组有关收入不平等与全球贫困的数据库(WIID2c),麦迪森的 Historical Statistics of the World Economy(1—2006 AD),世界银行的数据 bank,以及韩国统计年鉴、中国统计年鉴等,另外,还参考了国内个别知名院校硕博学位论文中的一些数据和结果。

### 4 发展中不平等问题中韩实证比较

70 年代,韩国经济依靠出口导向型的发展模式,取得了成功,但当时韩国出现了严重的经济结构方面的问题:产业部门非均衡发展,城乡收入差距扩大,农村人口不合理流动等,与中国当前现状十分相似。因此,在韩国经济发展成功的同时,政府通过经济发展带来的财力,发展教育、支援农业,在缩小城乡、工农、区域之间差距等方面取得了成功,创造了“汉江奇迹”。中国经过二十多年的改革开放,经济得到了飞速发展,也已具备大力发展教育、支援农业,调整二元经济结构,减少贫困的财政实力。因此,与韩国当时的收入分配状况以及面对收入分配问题所采取的政策有何不同,韩国“边增长,边分配”的模式为什么中国未出现等问题进行国际比较和分析,对于如何更好解决当前中国发展中的不平等问题具有重要的启示和意义。

#### 4.1 经济发展时段比较

笔者以人均 GDP(单位:国际元)作为衡量两国经济发展水平的标准,表 1 数据显示,中国 1992 年的人均 GDP 与韩国 1970 年的水平十分相近。并且从图 1 上看,在之后的 15 年,两国人均 GDP 的增长趋势也基本趋于一致。即中国在 1992—2006 年与韩国 1970—1984 年基本处于同一经济发展水平时段,因此,处于这两个时段的中韩两国具有较强的可比性,比较结果也具有一定的现实意义。本文的比

较研究也将基于以上时段进行。

表 1 中韩人均 GDP(1990 Int. GK \$)

年份	中国	年份	韩国
1992	2,132	1970	2,167
1993	2,312	1971	2,332
1994	2,515	1972	2,456
1995	2,863	1973	2,824
1996	2,892	1974	3,015
1997	3,013	1975	3,162
1998	2,993	1976	3,476
1999	3,162	1977	3,775
2000	3,421	1978	4,064
2001	3,759	1979	4,294
2002	4,197	1980	4,114
2003	4,803	1981	4,302
2004	5,169	1982	4,557
2005	5,575	1983	5,007
2006	6,048	1984	5,375

数据来源:Historical Statistics of the World Economy: 1—2006 AD

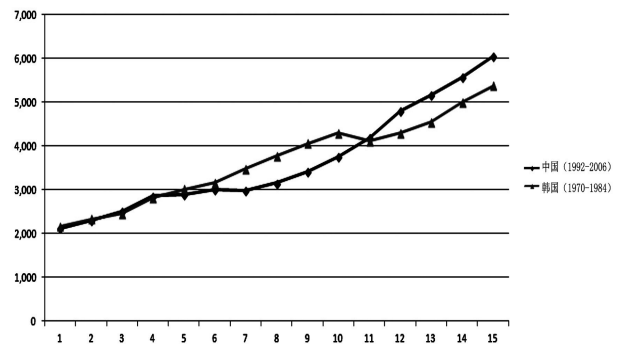


图 1 中韩人均 GDP(1990 Int. GK \$)

数据来源:Historical Statistics of the World Economy: 1—2006 AD

#### 4.2 贫富差距的比较

笔者用 WIID(2c)数据库中的基尼系数作为指标对两国国内贫富差距进行比较,由图 2(韩国部分年份数据缺失,直接用直线相连)可见:早期两国基尼系数基本无差异,但随着经济的发展,两国基尼系数剪刀差不断加大。此外,从图上看,自 2000 年起,中国的贫富差距不仅逐渐高于韩国并且还有不断扩

大的趋势,而与此同时,韩国的基尼系数呈现向下倾斜的减小趋势,即随着经济发展,韩国国内的贫富差距在不断缩小,而中国却呈现不断增大的趋势。

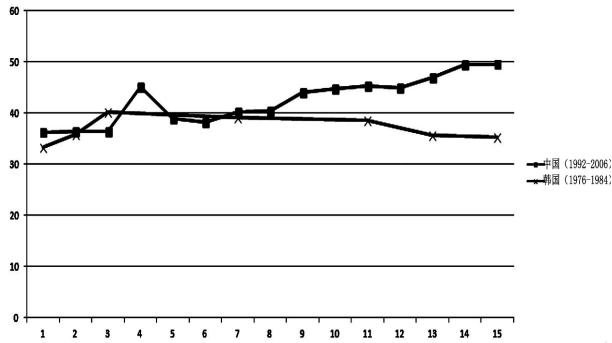


图2 中韩基尼系数

数据来源:WIID(2c)

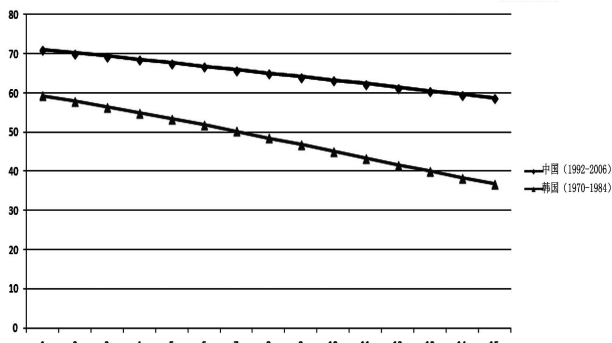


图3 中韩农村人口占总人口比重

数据来源:world bank-databank

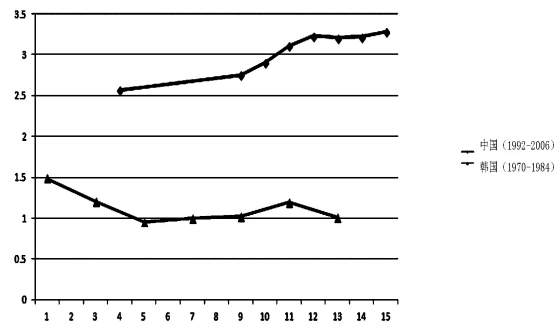


图4 中韩城市人均收入/农村人均收入

数据来源:《韩国现代化》尹宝云,东方出版社,1994年;《中国统计年鉴2005》,中国统计出版社。

从图3、图4 城乡差距来看:首先,虽然中国农村人口的比重也呈现逐年下降趋势,但农村人口比重总体上远远高于韩国;其次,韩国自70年代中期

起,城乡人均收入没有差距,城市人均收入/农村人均收入的比值几乎维持在1左右,而中国自2000年起城市人均收入是农村人均收入的3倍以上,并且还呈现不断扩大的趋势。例如,2005年,中国城镇居民人均可支配收入为10493元,而农民人均收入为3255元,虽然农民收入有所增加,但两者比例为3.22:1。再加上城市居民享有的医疗、住房等补贴因素,实际城镇居民的收入是农民的4-5倍,甚至更高。城乡发展严重失衡,甚至有学者认为农村落后于城市5~20年。

因此,表面上看,大量人口从农村向城市流动的最终结果是:在城市,不断增加的劳动力供给会导致城市工资的降低;在农村,劳动力供给的减少会导致工资上涨。这样一来,不平等在原则上应该是减少了。然而,这样一种改变的影响并不是这么简单的,我们不能忽视人口流动可能对城市和农村的发展造成的影响。大量受过较好教育和最富进取心的年轻人从农村流失到了城市,这可能会推进城市的发展,而同时进一步减慢农村地区的经济发展,其长期的影响将是增加而不是减少不平等。因此,减小城乡差距的根本出路在于发展农村经济,提高农民素质,增加农民收入,以彻底摆脱农村贫困,这点韩国的新农村运动给我们提供了很好的经验启示,笔者将在下文予以讨论。

#### 4.3 教育支出及入学率情况比较

1998年诺贝尔经济学奖获得者阿玛蒂亚·森认为,贫困的主要原因之一是知识贫困,知识贫困主要源于受教育水平低下的程度,因此,笔者对两国教育支出以及入学率进行比较。

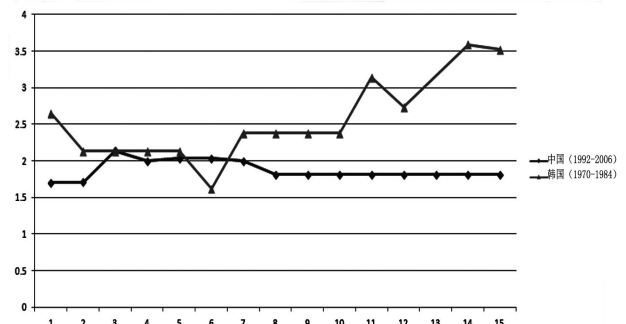


图5 中韩教育支出占GNI的比重

数据来源:world bank-databank

图5显示:中韩两国在教育支出方面的差距呈现先缩小后稳定再到不断增大的趋势。同时,随着经济的发展,韩国教育支出占GNI的比重不但远远高于中国,而且还呈现不断增长趋势,相对韩国,中国的教育支出明显不足,并且教育支出占GNI的比重几乎多年维持在一较低水平,更未见增长态势。

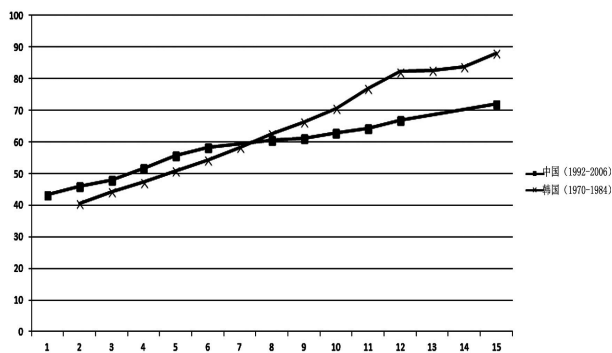


图6 中韩中等教育入学率

数据来源: world bank-databank

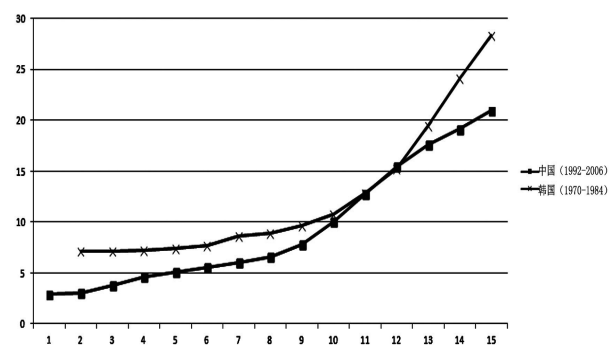


图7 中韩高等教育入学率

数据来源: world bank-databank

图6、图7显示,无论是中等教育还是高等教育,韩国的增长速度都明显高于中国,中韩两国皆呈现“剪刀差”并且差口逐渐增大的趋势。

普遍认为,一个能保证为所有人提供受教育机会的更加平等的教育体系将能促进经济的发展。因此,中国要减贫、缩小贫富差距,从教育角度看,必须进一步增加教育支出力度,提高中高等教育的入学率,尤其是农村人口的就学、入学率,用阿玛蒂亚·森的话即提高或增加贫困人群获取、吸收和交流知识能力和途径。

## 5 结论与建议

韩国在1970-1984年与中国的1992-2006年间有着十分相似的经济状况(人均GDP)并且几乎以相同地轨迹增长,笔者认为这两个时段的中韩两国处于同一经济发展阶段,因此,从经济角度具有较强的可比性。通过与韩国的比较,分析韩国经验,找到中国在某些政策方面的不足,从而探索解决之策,正是本文的主要宗旨所在。

中韩两国在早期具有近似的基尼系数值,即存在同样的城乡二元结构,城乡收入差距较大等问题,但随着经济的发展,韩国的城乡差距逐渐缩小,最终实现了城乡一体化的“一元化”发展,而中国的城乡二元结构却呈现不断扩大的趋势,不利于经济的可持续发展。

导致上述差异的原因主要是:

首先,韩国自70年代起,全国上下推行新农村建设,通过分四个阶段的逐步推行和建设,使得农民收入大幅度提高,到80年代末,城乡人均收入几乎无多大差异,基本消除了城乡二元结构;相比较而言,中国当前虽也推行新农村运动,但因为国土面积辽阔、东中西部经济差异较大等,不能像韩国那样顺利在全国开展和推行,还存在系列问题,从而导致农村人口比例很高,城乡差距仍较大。

其次,韩国坚持实施“教育立国”的政策,政府大力发展教育,不断增加教育支出,逐年提高中高等教育的入学率,从而提高了国民的整体素质,在很大程度上对促进经济发展,缩小城乡差距起到了决定性作用;而中国的教育支出呈现不增反减的趋势,因此虽与韩国处于相同的“起跑线”,但没跑多远就开始逐年落后了!教育投入不足,尤其是农村教育经费不仅远低于城镇还落不到实处,使得中高等教育的入学率与韩国的差距也在不断拉大。

最后,韩国保障全面、竞争性强、个人选择余地大的社会保障网是社会收入再分配的重要途径,也是实现社会公平的有效保障和措施;中国社会保障立法不完善,覆盖面窄,广大农村的社保问题得不到落实等问题,也是导致中国城乡差距的主要原因之一。

基于上文的比较和分析,笔者提出以下几点建议:

1、全面推进新农村建设。根据各地的实际情



况,对农业基础设施的资金可分别投向农田水利基础设施建设、农村电网和道路基础设施建设、农村通讯和广播电视等基础设施建设等等。同时加大对农村科技、农村社会保障、农村公共卫生等的投入力度,加快推进农业产业化,实现城乡统筹一体化建设,使农村劳动力进入产业化生产。从而改善农民生活、生产条件,让农民得到看得见摸得着的实惠,从而充分调动农民生产建设的积极性。此外,要解决农村劳动力过剩和农民就业困难的问题,即要解决城乡差别以及农业与其他行业的差距问题。要在农村的义务教育、户籍管理、劳动就业、市场准入、公益建设、参与民主政治活动等方面,和城镇居民拥有平等的机会;消除对农民、进城务工农民子女在社保、入学、医疗等方面的歧视等等。

2、加大教育支出尤其是农村义务教育的财政投入,大力发展教育事业。要从根本上提高国民素质,需要认真学习韩国的做法,进一步加大对教育的重视程度。政府应该继续加大对九年义务教育,特别是农村九年义务教育的投入,重视职业教育,发展高等教育。此外,大力发展教育事业要彻底改变原有的教育经费支出比例状况,中央财政教育经费支出要向农村倾斜。当前,由于国家财政对农村义务教育的保障能力明显不足,导致农民的教育支出成为

农民负担的重要增长源。

3、加强社保立法,扩大社保覆盖面,完善现行社保体制建设,加大对农村社保的支出。

#### 参考文献

- [1] 权衡. 收入差距与收入流动: 国际经验比较及其启示[J]. 社会科学, 2008, (2).
- [2] 刘丽芳. 印度、韩国农业发展与农业教育互动机制的研究[D]. [硕士学位论文]. 武汉: 华中农业大学, 2003.
- [3] 李梅花. 韩国提高人口素质的主要经验及其对我国的启示[D]. [硕士学位论文]. 吉林大学, 2006.
- [4] 万顺芳. 韩国社会保障制度及其改革[D]. [硕士学位论文]. 武汉: 华中科技大学, 2007.
- [5] 王冬武. 韩国新村运动对我国二元经济结构转变的启示[D]. [硕士学位论文]. 延边大学, 2007.
- [6] 许严. 韩国社会保障建设对我国的启示[D]. [硕士学位论文]. 山东大学, 2008.
- [7] 叶敬忠. 农民视角的新农村建设[M]. 北京: 中国社会科学文献出版社, 2006.
- [8] 刘伟, 魏杰主编. 发展经济学[M]. 中国发展出版社, 2006.
- [9] 胡平平. 农村教育改革的实践与思考[EB/OL]. 搜狐教育网, 2008.
- [10] 尹宝云. 韩国现代化[M]. 东方出版社, 1994.

## A Comparison of the Developmental Inequality between China and South Korea

Zhang Yunhua

(School of Economics, Ningbo University, Ningbo Zhejiang Province 315211, China)

**Abstract:** There exist great similarities in economic situation and almost the same growth path between 1970–1984's South Korea and 1992–2006's China. Data shows that during the process of development, there is a tendency for China to overtake South Korea in terms of Gini index and per capita income gap between urban and rural areas as they are increasing gradually; but the growth speed of China in educational expenditure, secondary and higher education enrollment rate are not as that fast as those in South Korea. There are three key factors for South Korea to narrow the gap between urban and rural areas and centralize the economy including new village construction, educational system and social security system. While in China there is either deficiency in those aspects or no relevant policies. In order to solve the problems, such as the growing income disparity between urban and rural areas and inequality in income distribution, we should fulfill the new village construction, develop education and build a perfect social security system.

**Key words:** development; inequality; China; South Korea; comparison