

社会环境对政治社会化代际特征变化的影响 ——以90后高校学生的政治社会化为例

韩李云

(北京师范大学政治学与国际关系学院,北京 100875)

摘要: 政治社会化的代际特征既有其普遍性也有特定的变化,自觉认识和处理社会环境对政治社会化代际特征的影响,是既定共同体坚定人们对政治体系的认同和信心、以及维持相应制度的合法性支持和运作实效的必需。在社会环境的影响下,当前高校学生政治社会化存在的问题,主要体现为政治价值取向的功利化、政治认同的模糊化、以及政治参与的冷漠化。

关键词: 政治社会化;代际特征;90后高校学生

中图分类号: G641 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-2404(2008)28-0029-06

一般认为,政治社会化是政治体系的成员对主流政治文化的传递和延续过程,也就是说人们把该政治体系中的信仰、价值观点和政治取向融合到自己的态度和行为模式的过程,是一代向下一代传递该体系主流政治文化的行为。因此,政治社会化的功能至少包括两个方面。一方面,它能够促使某一共同体内部的成员在塑造“政治自我”的同时,形成大体一致的政治观念、价值取向、政治态度以及政治行为;另一方面,它是政治体系和意识形态得以维持、巩固和延续的机制保障。显然,政治社会化在上述两方面都有一个代际传递的问题,而且,这个传递的旨向和状况随时都会受到各种社会环境的影响。在此意义上讲,自觉认识和处理社会环境对政治社会化代际特征的影响,是既定共同体坚定人们对政治体系的认同和信心、以及维持相应制度的合法性支持和运作实效的必需。

事实上,社会环境对政治社会化代际特征的影响,在青年人接受高等教育这个阶段体现得最为突出。一方面,高等教育是主流或大多数社会精英必经的过程;另一方面,这个阶段的人思想活跃、勤于思考,而且很快就会在毕业后的工作中应用、检验以及调整政治社会化对他们的实际意义和效果。对此的分析大致包括三个方面,即政治社会化代际特征变化的一般意义、上个世纪90年代后高校学生政治

社会化的主要问题以及当前以高校学生为代表的政治社会化代际特征变化。通过这些分析,可以较为清楚地看出社会环境对政治社会化的代际特征变化产生了哪些主要影响,以及重视这种变化的现实意义。

1 政治社会化代际特征变化的一般意义

政治社会化的代际特征的构成主要包括两个方面,即自然年龄和社会事件。自然年龄的含义比较清楚,主要指政治观念形成所需要的时间,大致是从小学到大学或者参加工作这一时段。社会事件的代际则比较复杂,主要看是否发生了某种影响社会现状的变革。相对说来,自然年龄无论在形式还是内容上都具有某种常态特征,也就是说,人都是由小孩长成大人的,而对于不同年龄阶段的人来讲,政治社会化所采取的形式、要求的内容以及产生的效果在水平上都是大致相同的。社会事件则可能是非常态的,因为它不仅可能对不同年龄段的人产生同样的效应,而且其形成新的社会状况的时间也可能比自然年龄的代际更替要短,比如十年甚至七八年。因此,社会环境对政治社会化代际特征的影响,实际上往往体现为某种非正常的代际变化。换句话说,如果政治社会化的代际传递在一些重要方面出现与自然年龄不相对应的特征,那么造成这些特征变化的一个重要因素或原因,很可能就是社会环境的影响或作用。

很显然,无论从逻辑还是事实来讲,政治社会化在自然年龄方面的代际特征都是普遍存在的。一般

说来,由于政治社会化始于人的儿童时期,因此,伴随着人的生理与心理的逐步成长或成熟,持续进行的政治社会化在人的不同年龄阶段就会呈现出不同特点。换句话说,政治社会化在代际方面的一个普遍特征,就是政治社会化的作用形式对于不同年龄阶段的人来说是有所区别的。具体说来,这种区别大致与几个年龄阶段的自然状况相对应。

首先是儿童期/学前时期,大致为6岁以前,其政治社会化特征主要体现为某种生物性模仿。这一时期的儿童仍处于心智的早期发育阶段,他们对政治的认识基本上是通过对父母行为和态度的简单模仿,只是一种肤浅、朦胧、形象化和不稳定的情感印象。其次是少年期/中小学时期,大致为6-18岁,其政治社会化特征多表现为被动学习的形式。这一时期的少年大多数进入中小学,学校是进行政治社会化最为正式和有效的组织。由于此时的少年在是非辨别和价值判断方面还很不成熟或缺乏相应的能力,加上生活中绝大部分时间都是在学校上课,所以老师传授与学校教育对少年的影响几乎是自上而下单向的灌输,学生习得和形成政治意识、政治价值、政治文化的过程,基本上也体现为某种被动的形式。第三是青年期/高校时期,其政治社会化的显著特点体现为某种思考和选择的内化形式。该时期在心理学上被称为“第二次诞生”或是“心理上的断乳期”。这一时期的个体兼具独立性和波动性,也就是在具备一定自我选择和是非判断能力的基础上,往往表现出强烈的接受新鲜事物的欲望,从而容易受到周围环境的影响。如果有机会接受高等教育,个体的政治社会化更是在系统教育与实践互动中进行的,从而政治系统所传播的政治价值和观念也更多是通过个体的思考和选择,以某种个性化的内化形式被接受和修改的。第四是中壮年期/调适时期。在这一时期,个人已经完成高校学习步入社会,政治社会化对于他们已不仅仅是一个接受的过程,更是一个使用、释放以及向别人(包括下一代)传播的主动需求和行为。然而正因为如此,政治社会化在中、壮年人中具有明显的调整和适应特征。一方面,他们将所习得的政治价值、政治知识、政治技能与具体工作和社会现象相结合;另一方面,他们在将政治取向和政治心理应用于自己政治行为的过程中,不断进行反馈调适,以达到预期的目的和持续的稳定。最后一个阶段是老年期。老年人经过了中壮年社会生活

风浪的洗礼,已具备稳定的心理素质和完整的政治人格,形成了较为固定的政治行为模式态度倾向,所以政治社会化在他们那里更多体现为主动的评价,以及为了适应新的变化而采取的各种应对态度。

以上所述只是这种代际特征的常态,也就是政治社会化的形式或效果在不同年龄层面的体现有着大体一致的相应特征。但是,社会环境的变化有可能对此常态产生影响,也就是说,在变化的社会环境中,政治社会化的代际特征并不与其本来的年龄阶段一一对应,即常态的代际特征有可能被打乱或是界限不清。这就是所谓政治社会化代际特征变化的一般意义,即社会环境对代际特征的影响或作用,或者说,在代际特征的构成中,社会事件的因素明显大于自然年龄的因素。

这种变化表明的是社会环境与政治社会化的某种一般性关系,其特定内容则依据社会事件的具体要求而各有不同。比如,在民族奋斗任务与社会价值取向高度一致的中国抗日战争时期,青年人和中、壮年人的政治社会化特征可能区别很小,甚至没有区别,都呈现出一种自觉、主动、积极内化与传递的特点。又比如,20世纪60年代美国的政治社会化受到反对种族歧视和反对越南战争的环境影响,使美国青年自发掀起各种反歧视、反战争的抗议游行浪潮,校园和社会的政治文化明显体现出自觉、主动、思考和批判的特征。

某一国家的政治文化和政治价值是相对稳定的,那么通常情况下政治社会化的过程与功效也具有稳定性和连续性。因此,环境对政治社会化代际特征常态的这种影响并非必然发生,它需要两个基本条件。首先,社会环境要发生巨大的变化甚至本质变化,必须产生具有与主流政治文化相当作用力的新社会价值观(一致或有悖于主流政治文化)。在这种情况下产生的各种价值取向的相互交融或碰撞对抗,就有可能波及和动摇政治社会化的稳定性。其次,性质相同的社会环境变化要延续一段时间,至少延续到产生新一代人(或者叫做新的政治代际)。事实上,新生代从政治社会化开始时就会受到新环境的影响,但是只有在新环境本身作为某种改革或挑战延续一段时期的情况下,这种影响才可能造成政治社会化自然代际的断裂。其结果,或者是使上下两代之间缺乏共同的历史联系和价值取向一致的连续性,或者是出现政治社会化整体性的新

代际特征。

由于上述代际特征变化的一般意义,当条件具备、社会环境变化能够明显影响常态的政治社会化代际特征时,这种影响或作用的体现对象往往就是青年群体,尤其是高校的学生。这样讲的根据至少在于,生长在变化社会环境中的青年,他们前期的政治社会化恰是在上述影响代际变化的两个基本条件或背景下进行的。有了前教育结构形成的一定的政治社会化基础,青年敏感与激情的心理对这些条件的反应最为明显,导致青年时期的个体总是对社会与政治动向抱有最敏感的认识和最热情的关注。对此,常见的情况往往是理想主义取代理性主义,对于社会环境的情感反映甚至超过了对政治体系的认知导向。此外,由于该时期青年多数处于高校学习中,相同心理结构的同龄人群聚集以及由此产生的同辈集团社会化作用的加强,使得他们有能力形成区别于成年、中年或是权威人士的政治文化,甚至以此与后者群体相对抗,并在参加工作后形成新的政治文化和政治社会化要求及形式。

2 90后高校学生政治社会化存在的主要问题

所谓90后,指的是上个世纪90年代以后成长的年青一代,而从上面的分析不难看出,影响一代人政治社会化代际特征变化的主要社会环境或背景,就是改革开放。不过,在分析这种影响下高校学生政治社会化的问题的时候,一个必要的前提,是先要说明选择上个世纪90年代后高校学生作为分析对象的主要根据。大体说来,这个根据包括四个方面。

第一,如前文所述,真正对社会产生直接作用的政治社会化的有效阶段,开始于学校教育,而高校的政治社会化既是最具有连续性和导向性的,其对象也是最具有自觉性和可塑性的。因此,在不同的年龄阶段,大学时期是既具有一定的前教育结构,又能够进行独立选择的阶段,因此与社会环境的互动最为突出。第二,一般而言,高等教育是社会精英主要的延续和递补途径,而且,具有同辈相似的校园亚文化使得学生容易受到相互之间的感染。因此,高校学生政治社会化的特征变化具有明显的代表性,或者说可以以此从导向上对这个代际(或年龄层)的一般情况做出说明。第三,就高校学习与实际工作在前后阶段上的直接接续来看,高校学生政治社会

化的状况和变化,直接影响到整个政治社会化的状态。第四,这个选择与社会环境变化和产生新生代的持续时间相一致。从可能的政治变化来讲,大约是十年,这至少在于和领导人任职的最长时段相吻合,即两届;从自然年龄来讲,新生代恰好在20世纪90年代进入高校阶段。

改革开放的成就举世瞩目,但是,由于改革开放也是一个社会转型的过程,整个社会各方面都呈现出开放性、多质性和变异性特征,所以作为社会环境,其对于政治社会化的影响主要在于政治态度、社会规范、价值标准、行为方式等方面的多元性和不确定性。换句话说,所谓高校学生政治社会化在社会环境影响下出现或存在的主要问题,应该是指那些观念态度和实际行为都与既定政治理念和体系的延续产生矛盾或差异的方面。

首先,政治价值取向的功利化。在社会转型时期,建立社会主义市场经济是高校政治社会化的宏观背景,也是社会环境的重大变化之一。市场经济本身具有内在求利性,衡量标准在于是否创造和赢取利益。与此同时,开放又带来了中西方政治文化的交流碰撞,西方思潮的冲击在所难免,尤其是西方鼓吹的个人主义和个性自由更从外部加剧了求利心理在青年群体中的广泛传播,使高校青年的政治价值取向带有不同程度的功利色彩,致使既定的政治社会化目标被模糊、弱化和扭曲。

第一,这种功利化在高校中突出表现为“两课”学习的名存实亡。一方面,不少大学生把教科书按照“有用”与否分成两类,马克思主义理论课和思想品德课教材往往被打入“无用”之列,即使是修读《毛泽东思想概论》、《邓小平理论概论》、《大学生思想道德修养》等政治理论课,或者是参加院系“双学”小组学习,也多为应付考试、取得学分。另一方面,高校教授“两课”老师的知识结构大多是五六十年代形成的,面对变化的社会环境所产生的新生代,师生之间不仅存在自然代际的断裂,而且容易产生价值取向的隔阂。事实上,心理与文化的断层导致两代人沟通不畅,更削减了“两课”教育的政治社会化功能。第二,政治理论学习趋弱必然导致政治理想动摇,这集中体现为部分高校学生入党动机功利化。对于这些学生来讲,他们入党动机已不再是单纯的共产主义理想,而是把入党当作今后就业的敲门砖以及个人升迁的政治资本或政治砝码,即使

其中有的人功利目的不至于这么明显,那也只是把入党当作某种可资炫耀的身份而已。第三,高校学生在关心自己现实的个人问题或谋求个人发展的同时,缺乏抵制个人主义和享乐主义的自觉性,甚至以此作为文明的标准,致使集体主义精神受到严重侵蚀。有些学生不仅把享乐和拜金当成人生追求的终极目标,而且根本不屑参加学校组织的集体活动,热爱集体更是无从谈起,人际交往也是以经济利益和现实需要作为衡量标准,甚至把合作团结视为愚蠢的价值观。第四,各种竞争日益加剧的一个严重后果,是高校学生的就业压力日益增大。这种压力之下,很多高校学生求学的目标仅是为了混得高文凭和好文凭,以便能够找一份理想的工作,服务人民或报效祖国的就业理念已被“高薪”、“新四有新人”(有车、有型、有款、有房)、“外资国企”、“白领小资”等择业标准取而代之。

第二,政治认同的模糊化。改革开放以前,由于帝国主义的各种封锁政策以及国内当时的实际情况,中国长期处于封闭式的社会环境之中。改革开放使得西方的物质文明连同西方的政治制度、思想文化一起如潮水般涌入国内,而社会环境的变化,更使人们在反思“文革”带来悲剧的同时,开始了对中国传统文化、甚至马克思主义和社会主义教育的质疑和批判。这个问题的严重性并不在于有多少学生受到了这种影响,而在于它反映的性质是共产主义的信仰危机,其具体表现就是所谓趋同论,即中国走社会主义道路或是资本主义道路是无所谓的,只要生活过好就行。如果说,一个政治体系的稳定有赖于成员对其的自觉认同和正当支持,而高校青年学生的认同在整个社会起到模范引领的重要作用,那么,上述政治认同模糊的现象已经成为高校学生政治社会化的一个严重问题。

第三,政治参与的冷漠化。造成这种冷漠化的原因是多方面的,但与前几个问题相比,其社会环境的影响因素更为突出。第一是高校学生对于官员腐败的失望心态。转型时期的利益分化与重组,使得受个人利益驱动的部分官员利用手中掌握的职权换取钱财,腐败现象日趋严重,而惩治腐败的艰难,更使腐败成了国家的“政治之痛”。这种情况,在很大程度上动摇了高校学生对于政治权威的信任,并由此对政治参与彻底失望,丧失信心。第二是社会风气败坏和利益分配不合理导致的对政治制度的不信

任甚至反感。即使在学生时代,校园生活中的利益矛盾还不很明显,但眼看着社会上的形式主义、个人主义、享乐主义、拜金主义等不良风气,读书无用很难不成为求学期间普遍的担忧。在这种情况下,政治冷漠化体现为两个形式上的极端。一方面是对政治敬而远之,认为政治或者毫无用处,或者就是虚伪形式;另一方面则是政治投机,对政治原则毫无坚守,热心的只是自己能否得到现实的和潜在的好处。第三,政治参与的冷漠还在于缺乏政治理想,甚至根本没有政治识别的能力。事实上,最常见的情况是,由于政治认同的模糊和政治学习的涣散,在面对可能的政治参与时多数学生很容易感到茫然失措。如果政治参与的冷漠化不断蔓延和扩大,越来越多的高校学生就必然会游离在主流政治之外,不仅难以自觉接受政治社会化并发挥功用,而且会在政治冷漠与真空中受到与政治导向相异或相反的政治文化侵袭。

3 由高校情况所体现的当前政治社会化代际特征变化

上述20世纪90年代初以来高校学生政治社会化的诸多问题表明,改革开放已对这一群体的政治社会化代际特征变化产生了明显作用。根据前面选择高校学生作为分析对象的理由,可以认为,上述情况大致反映了高校学生以及与此相同年龄层的青年在政治社会化代际特征方面所发生的主要变化。对此,可以归纳为四个方面:

第一,从代际对话到代际独立。总的说来,新中国成立到今天,政治社会化的作用在代际相继上是一脉相承的。就导向而言,这种延续性主要体现为对中国特色社会主义的坚持和认同,对爱国主义和集体主义的遵从和实施以及对人类奉献精神的广泛弘扬。从理论上讲,这种延续性的常态应该体现为政治社会化不同代际(年龄段)之间的自然接续,但是,由于前述各种社会环境的负面影响,这种自然接续实际上已经发生了程度不同的性质变化,在形式上则使这种代际传递发生了断裂。作为新生的政治代际,90后的高校学生与其上一代人在政治社会化方面已是相异明显多于相同,新生代在政治社会化过程中表现出的代际独立性,一方面有着解放思想、积极探索的特点,另一方面则明显是以自然代际转化为政治文化传承的隔阂为代价的。

第二,从一致传递到泛化自生。比较起来,改革开放的社会环境比过去要复杂多变,因此,如果说此前人们有基于共同历史经历和记忆的共同理想,政治社会化所要传递的政治文化和政治价值也是基本一致的,那么人们当然会对它产生普遍的认可与自觉的共鸣,政治社会化过程也很少受到阻力。改革开放以来,中国的政治文化与社会价值观都发生了很大的变化,市场经济、现代化期望、文化的再建设、全球化进程的价值取向等使20世纪90年代后的高校学生在价值选择上产生了多种可能,而这种社会环境的影响也由此成了一个相对独立的重要因素。所以,他们的政治价值态度往往体现为某种价值观的泛化中立或游离不定,而所谓自由选择,也就成了自觉或不自觉抵制政治社会化一致传递的普遍心态。

第三,从群体交融到个体排他。如果说20世纪五六十年代的政治社会化是一种正向的群体交流,也就是不仅同辈之间的社会化具有遵从交流的特征,而且两代人的关系也在口传身授中呈现吸收内化、延续交融的特点。相对而言,90后的高校学生一方面在代际上与上一代缺少对话甚至排斥逆反,另一方面,西方个人主义、个性自由思想的泛滥同样对他们影响深远,这种环境极大地促成和增强了高校学生的自我肯定和轻易排他的意识。从客观上讲,他们不易受到主导观念的教育和引导;从主观上讲,他们也不愿意被既定观念或其他人所影响和同化。因此,在价值取向泛化自生的同时,群体更加封闭,逆反和排他心理更加明显。

第四,从主动接受到被动疏离。改革开放以前,政治信念有着单一而崇高的特征,政治社会化要求个体必须在社会主义和资本主义之间做出正确的自觉选择。改革开放以来,这种单一而又清楚的界限变得复杂模糊起来,在政治社会化过程中,不能自觉把握这一变化的高校学生于是就很容易从原先的主动接受转化成某种疏离的态度。具体说来,主要是指个体将自己从政治信仰或价值取向的选择中剥离出来,或者对意识形态问题采取某种回避的态度。换句话说,所谓被动疏离,其实是虽然不排斥主动接受,但却在既不知道怎样接受而且也不愿意接受什么的状态下所采取的某种随意应对。

4 结论和思考

第一,政治社会化的代际特征是一个普遍现象,而社会环境在一定条件下能够影响到这些特征的变化。如果这些变化加强了政治社会化的主导性预期效果,自然年龄和社会实践作为构成代际特征的基本因素是否一一对应都属于正常状态;如果这些变化模糊或阻碍了主导性预期效果,就需要认真分析社会环境影响政治社会化的正、负面因素,并相应调整政治社会化的目标和形式。

第二,从上述代际特征变化可以看出,代际独立、泛化自生、个体排他、被动疏离等特征变化,实际上预示了社会环境在影响政治社会化方面正在或已经形成了某种因素相互影响、效果倾向加强的循环链条。这一状态持续到20世纪90年代初已超过了一个自然代际,从而生成了当前进入高校的新的一代人。如果继续将90后的高校学生封闭在自我为中心的圈子里,听任他们有意无意地排斥、淡化政治社会化的功能,那么改革开放的进程就有可能由于政治理念延续的困难而受到阻碍或中断。解决这个问题的可能途径,在于清醒认识政治社会化在高校学生中的代际特征变化,有针对性地坚定既定的政治理念,树立与主流导向一致的价值观,开拓和实施形式灵活的政治社会化形式。

第三,改革开放作为影响政治社会化的社会环境还将持续下去,正面和负面的因素给政治社会化造成的代际特征变化,都给高校学生的政治思想工作带来了挑战和难度。因此,当前一个必要的工作,就是研究政治社会化代际特征的常态和变化的关系。

参考文献

- [1] 孙津. 中国发展需要应对的西方观念影响[J]. 当代世界与社会主义, 2006(6): 87-91.
- [2] 孙津. 和谐社会的意识形态[J]. 江苏社会科学, 2005(4): 116-121.
- [3] 罗远航. 当代大学生政治情感状况浅析[J]. 学校党建与思想教育, 2005(2): 41.
- [4] 王卓君. 文化视野中的政治系统——政治文化研究引论[M]. 南京: 东南大学出版社, 1997. 223-243.

Changes in Generation Characteristics of Political Socialization under Influences of Social Environment: Political Socialization of College Students after 90s

Han Liyun

(School of Political Science and International Studies, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: The generation characteristics of political socialization feature both universality and specific variations. It is necessary to recognize and deal with the impacts of social environment on generation characteristics of political socialization in a bid to consolidate the recognition and confidence to political system and sustain the legalization as well as operational efficacy for a certain regime. The influences of social environment on generation characteristics are of most great significance during the college period for young people. Under the influences of current social environment, a score of issues regard to political socialization exist among college students, such as utilitarianism of view of political value, equivocation of political identity, and indifference of political participation. Such new changes in generation characteristics of political socialization among young people are ranging from inter-generation dialogue to generation independence, from consistent impartation to random spontaneity, from group communication to individual repulsion, and from active acceptance to passive alienation.

Key words: political socialization; generation characteristics; college students after 90s