

# 税收竞争对外国直接投资的影响分析

解 翌

(山东大学经济学院, 山东济南 250100)

**摘 要:**1999~2003年间省级面板数据的估计结果显示,市场规模和基础设施是影响外国直接投资(FDI)的关键性因素。西部地区的税收因素对FDI作用明显,而中东部的税收因素对FDI的作用不明显。税收对吸引外资的效果带有明显的区域性特征。

**关键词:**税收竞争;FDI;面板数据

## 1 引言

中国的税收竞争主要起源于对FDI的争夺。各种针对FDI的税收优惠政策的出台吸引了国外资本的大量涌入,在一定程度上促进了中国经济的发展。截止到2005年末,外商投资在中国设立的企业数达到260 000家,投资总额达到14 640亿美元。世界500家最大的跨国公司几乎都在中国进行了直接投资。1994年分税制改革以前,各地政府为了吸引资本,竞相减免税,实行税收优惠。分税制改革后,虽然中央在税权统一上采取了种种措施,但是以税收优惠这种方式存在的税收竞争还在一定空间存在。税收竞争的效率依赖于其对投资决策的影响,如果一地拥有优越的投资环境,它完全可能不通过减税就吸引到投资,但对于一个在其他方面没有投资优势的地方,它不减税就会对投资产生负面影响。

国际上关于税收激励政策对FDI的实际影响效果的研究尚无明确结论。He & Guisinger(1993), Swenson(1994)等人的研究都发现:税收激励政策在吸引FDI和跨国公司在进行投资区位选择时具有重要作用;阿戈德(Agodo, 1978)对在20个非洲国家中拥有46项制造业投资的33家美国公司进行了计量分析,回归结果表明,税收优惠并不是影响FDI流动的决定性因素。国内学者对税收与FDI关系的研究也得出了截然不同的结论。鲁明泓(1997)使用1989~1993年不同城市的有关数据检验了外商直接投资在中国各城市的分布,结果发现是否享有

税收优惠政策对吸引外商直接投资是显著的。但是鲁明泓的研究没有具体分离出东中西部的税收优惠政策对FDI的影响程度。张阳(2006)运用中国各省、市和地区的横截面数据对影响FDI的因素进行了实证分析,结果表明税收因素对FDI的作用不明显。张阳的研究只用到了截面数据没有考虑时间因素,从而难以准确的分析税收因素对外国直接投资的影响。本文运用1999~2003年的31个省市面板数据模型方法,对各地区税收竞争在吸引FDI的作用方面进行检验。

## 2 模型与数据

### 2.1 模型

被解释变量为外国直接投资(FDI),在模型中以LnFDI表示。解释变量为:市场规模,用各地区的国内生产总值GDP来衡量,模型中用LnGDP表示;企业税收负担,用外商投资企业和外国企业(以下简称涉外企业)所得税与外资企业利润的比值来衡量(涉外企业所得税/外资企业利润),模型中用LnTAX1表示;宏观税负,用各地区财政收入与GDP的比值来衡量(财政收入/GDP),模型中用LnTAX2表示;工资成本,用各地区的职工平均工资衡量,模型中用LnWAGE表示;基础设施,用各地区的单位面积公路密度衡量(公路里程/面积),模型中用LnINFRA表示。FDI与影响因素之间的模型为:

$$\ln FDI_{it} = \alpha_i + \ln TAX1_{it} + \ln FRA_{it} + \ln WAGE_{it} + \ln GDP_{it} + \ln TAX2_{it} \\ (i = 1, \dots, 31 \quad t = 1999, 2000, 2003)$$

### 2.2 数据说明

涉外企业所得税数据来源于《中国税务年鉴》(2000~2005年);根据《中国统计年鉴》中的按行业分外商实际直接投资额统计计算,1999~2003年中国工业的FDI占总量的比重分别为66.66%、

收稿日期:2007-01-11

作者简介:解翌(1971-),山东临清人,博士研究生,统计师,主要从事公共经济学方面的研究。E-mail:sdcyxe@sina.com

70.41%、72.51%、73.48%和70.92%，平均值为70.8%，由于没有全行业的外资企业利润数据，这里用外资工业企业利润总额来代替，因为1999年以前《中国统计年鉴》没有各地外资企业利润数据，故本文的样本只选取了1999~2003年这个区间；宏观税负取自《中国财政年鉴》(2005年，第277页)；各省区面积取自历年《地方财政分析资料》；其他数据取自历年《中国统计年鉴》。为节省篇幅，本文只列举了2003年的各指标的具体数据(见附表1)，其他指标只图示了企业的税收负担情况(见图1)。

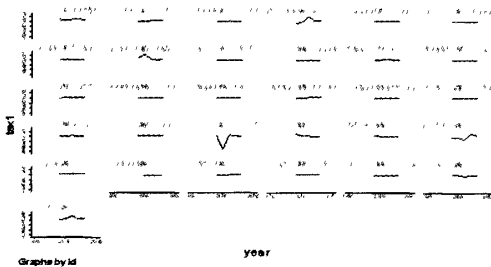


图 1: 各省份 1999 年 - 2003 年企业税负情况

### 3 估计结果及解释

对模型方程进行回归分析，因为 Hausman 检验拒绝了固定效应(fixed effects)模型，因此只报告了随机效应(RE, random effects)模型。具体结果见表 1。

表 1: 模型回归结果

解释变量	东部 RE	中部 RE	西部 RE
LnTAX1	0.017 (0.129)	-0.016 (0.092)	-0.563*** (0.099)
lnINFRA	0.573** (0.29)	0.589** (0.218)	0.625*** (0.131)
lnWAGE	-0.118 (0.360)	0.084 (0.467)	-1.118** (0.44)
lnGDP	0.892*** (0.212)	0.679** (0.345)	1.095*** (0.148)
lnTAX2	-0.089 (0.110)	-0.103 (0.120)	-0.339** (0.147)
constant	1.286 (2.44)	0.056 (3.433)	9.64** (3.89)

	0.7026	0.6128	0.8968
R <sup>2</sup>	0.7026	0.6128	0.8968
Hausman	4.29	1.68	6.27
(p 值)	0.5085	0.8919	0.2810
N	59	44	39

注:(1)括号中的数值为标准差;(2)\*\*\*,\*\*,\*分别表示在1%、5%和10%水平上显著。

从表 2 可以看出，市场规模和基础设施对东中西部 FDI 的影响都表现出了非常显著的统计正相关性，职工工资、企业税负和宏观税负只对西部地区的 FDI 有显著的负向影响。这主要是由于不同类型的跨国公司对税收的不同反应及税收饶让政策导致了税收因素对东中西部的 FDI 影响不同。

#### 3.1 中小型跨国公司的税收反应

因为中小资本经营能力有限，也缺少垄断优势，税收可能在小型跨国公司的成本结构中占据重要权重。他们对包括税收在内的各种生产和经营成本敏感度较大，并且这些企业一般规模较小，进退出某一区域自由度较高，因此，当税率降低时这类投资就很有可能进入，税收优惠是其选择投资的重要原因。根据《西部地区外商投资软环境调查分析》，外商中认为对外资经营影响较大的政策依次为地方税收(21.8%)、土地(17.6%)、地方收费(16.9%)以及用工、行业管理、审批、进出口等政策。西部地区投资的外商多来自日本、韩国和以东盟为主的亚洲国家及香港地区，投资主体企业主要是中小企业，大型跨国公司不多。比如西部 2001 年吸收的 FDI 总额中的 90% 以上来源于中国香港、台湾省、韩国和东南亚等亚洲国家和地区。投资项目大都是中小型项目，多数项目投资额小于 50 万美元(约占项目总量的 70%)，单个项目的平均投资额仅为 100 万美元左右(何军, 2004)。西部省份 1999 年~2003 年的 FDI 平均值为 15 841 万美元，东部的 FDI 平均值为 338 113 万美元，东部是西部的 21 倍，也说明了西部地区的 FDI 投资规模相对偏小。因为西部地区为数不多的 FDI 大多是一些中小型跨国投资，所以出现西部地区的税收优惠对 FDI 出现显著的正相关性。

#### 3.2 大型跨国公司的税收反应

其投资并不注重短时期的经营成本(例如税收优惠)，税收政策固然重要，但不是惟一或决定因素，他们更注重中国巨大的市场增长潜力。为了在

中国谋求长远的发展,因而投资规模一般都比较大,税收优惠的减少不会使他们轻易撤资。另外,大型跨国公司具有很强的跨国经营能力,可以通过转移价格的方式减少税率上升带来的影响,通过在高税收国家和低税收国家的不同子公司之间进行内部调拨价格关联交易,以达到逃税和避税目的。大型跨国公司把投资主要投入到中东部地区,所以造成中东部的企业税负与 FDI 关系不显著。

### 3.3 投资人所在国税收饶让

投资人所在国不实行税收饶让,税收优惠政策对投资人不会产生影响。在中国进行投资的国家主要有欧美、日本、新加坡等,其中欧美国家不实行税收饶让制度,新加坡等国实行税收饶让制度。在西部投资的亚洲中小型跨国公司多数来自实行税收饶让的地区,所以西部地区的企业税负与 FDI 呈现显著的正相关关系。

## 4 结论及含义

根据模型的分析结果和经济含义解释,得出如下结论:地区的市场规模和基础设施是影响外国直接投资的关键性因素,西部地区的税收因素对 FDI 作用明显,而中东部的税收因素对 FDI 的作用不明显,这说明税收优惠对吸引外资的效果有明显的区域性特征。对此本文的政策含义是:

#### (1) 以特惠制取代普惠制

将税收区域优惠政策与产业优惠政策结合起来以促进西部地区产业结构的优化升级,充分发挥税收区域优惠政策的积极作用。同时,改善落后地区的基础设施建设,应该看到西部基础设施和市场规模对 FDI 的吸引弹性较企业税负更大。

#### (2) 统一内外资企业所得税率

在适当降低名义税率的同时,实行统一的税收

制度和税收政策,提高税率制度的规范性与透明度。在发挥税收区域优惠的同时,也应该注意依靠税收优惠吸引 FDI 存在巨大的超过收益的成本,它侵蚀了税基,减少了国家财政收入,还使国内企业处于不平等竞争状态。根据新一轮税制改革宽税基,低税率的基本原则,考虑当前内外资企业的实际所得税税负水平,参考世界大多数国家的税率情况,以及个人所得税的衔接,中国应尽快统一内外资企业所得税税率,保障内外资企业法律地位平等。此外,还应改善各方面的投资软环境,刺激投资增长。

#### 参考文献

- [1] He, X. & Guisinger, S. Taxation of U. S. foreign direct investment abroad: Effective tax rates and tax policy competition in developed and developing countries[J]. *International Accounting, Auditing and Taxation*, 1993, 2 (2): 215 - 229.
- [2] Swenson, D. L. The impact of U. S. Tax reform on foreign direct investment in the United States[J]. *Public Economics*, 1994, 54 (2): 243 - 266.
- [3] Agodo, O. The Determinants of US Private Manufacturing Investment in Africa[J]. *International Business Studies*, 1978, 9.
- [4] 李宗卉,鲁明泓. 中国外商投资企业税收优惠政策的有效性分析[J]. *世界经济*. 2004, (10).
- [5] 张阳,刘慧. 税收因素对外国直接投资的影响分析[J]. *税务研究*. 2006, (4).
- [6] 丁丁. 西部地区外商投资软环境调查分析[J]. *经济研究参考*. 2002, (70).
- [7] 何军,石静. 西部地区利用外商直接投资(FDI)的现状及对策[J]. *重庆工商大学学报(西部论坛)*, 2004, (2).

## Influence of Tax Competition on Foreign Direct Investment

Xie E

(Economics School of Shandong University, ji'nan Shandong250100, China)

**Abstract:** The analysis based on the provincial panel data during 1999 ~ 2003 shows that market scale and infrastructural investment is the key factor of attracting FDI. The paper also finds that tax has an obvious impact on FDI in China's western areas, tax factor on FDI is negligible in east and middle areas. Tax policy impacting on FDI has a definite regional character.

**Key words:** tax competition; FDI; panel data

附表 1: 2003 年 FDI 和影响因素数据表

省份	实际 FDI (万美元)	GDP (亿元)	外商和外国企 业所得税(万元)	外资工业企业 利润总额(亿元)	宏观税负 (%)	职工工资 (元)	公路密度 (公里/万平 方公里)
北京 1	219 126	3 663.1	734 610	122.02	29.49	25 312	8 602.98
天津 2	153 473	2 447.66	553 412	92.43	46.62	18 648	8 998.23
河北 3	96 405	7 098.56	100 776	66.86	40.75	11 189	3 441.63
山西 4	21 361	2 456.59	43 869	9.4	46.31	10 729	4 046.28
内蒙古 5	8 854	2 150.4	8 581	14.24	35.52	11 279	673.95
辽宁 6	282 410	6 002.54	195 723	81.65	34.01	13 008	3 438.23
吉林 7	19 059	2 522.62	79 809	80.92	45.03	11 081	2 341.12
黑龙江 8	32 180	4 430	31 853	7.11	45.25	11 038	1 388.55
上海 9	546 849	6 250.81	1 198 767	483.68	41.26	27 304	10 458.06
江苏 10	1 056 365	12 460.83	613 942	314.96	43.31	15 712	6 390.35
浙江 11	498 055	9 395	455 965	179.07	36.29	21 367	4 537.62
安徽 12	36 720	3 972.38	62 806	33.93	40.65	10 581	5 004.32
福建 13	259 903	5 232.17	309 977	214.05	31.98	14 310	4 573
江西 14	161 202	2 830.46	37 443	11.15	35.39	10 521	3 675.45
山东 15	601 617	12 435.93	350 352	143.74	33.17	12 567	4 984.71
河南 16	53 903	7 048.59	135 780	24.15	39.24	10749	4 421.02
湖北 17	156 886	5 401.71	85 291	27.88	40.24	10 692	4 695.88
湖南 18	101 835	4 638.73	41 548	19.93	40.61	12 221	4 058.71
广东 19	782 294	13 625.86	1 741 680	753.69	32.42	19 986	5 927.58
广西 20	41 856	2 735.13	86 583	17.83	33.51	11 953	2 541.35
海南 21	42 125	670.93	8 703	2.98	31.17	10 397	6 140.29
重庆 22	26 083	2 250.56	51 903	24.56	37.22	12 425	3 830.12
四川 23	41 231	5 456.32	40 710	20.14	34.91	12 441	2 306.21
贵州 24	4 221	1 356.11	3 086	0.48	41.57	11 037	2 664.94
云南 25	8 384	2 465.29	13 850	7.28	55.11	12 870	4 216.95
西藏 26		184.5	10	0.03	25.62	26 931	338.57
陕西 27	33 190	2 398.58	53 462	18.85	40.39	11 461	2 439.95
甘肃 28	2 342	1 304.6	5 051	1.28	46.58	12 307	8 95.4
青海 29	2 522	390.21	200	0.73	41.77	15 356	338.57
宁夏 30	1 743	385.34	472	0.75	37.16	12 981	1 805.45
新疆 31	1 534	1 877.61	7 761	1.68	41.09	13 255	522.71